

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 25 september 2018, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Benoemen lid presidium**
- 6. Centrumregeling inkoop jeugd**
- 7. Ontwerp Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht**
- 8. Motie PVV Bescherming monumenten kunstwerken en openbare gebouwen tijdens evenementen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. De heer Garnier, de heer Steijns, de heer Brüll en wethouder De Graaf zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.07 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

**De voorzitter** deelt mee dat er een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Garnier, de heer Steijns en de heer Brüll. Wethouder De Graaf is helaas met griepverschijnselen naar huis vertrokken. Er zijn twee moties aan de agenda toegevoegd bij de agendapunten 7 en 8. Verder is het onderwerp rekenkamerrapport Geusseltbad door het presidium naar de raadsvergadering van 9 oktober 2018 verplaatst vanwege een betere verdeling van agendapunten over de verschillende raadsavonden. De voorzitter vraagt of de raad hiermee instemt.

**M:OED** (Maassen) betreurt dat het presidium het voorstel doet om dit agendapunt uit te stellen. M:OED gaat dan ook niet akkoord met het voorstel. M:OED wil dit belangrijke rapport graag vandaag behandelen. De fractie had heel graag haar controlerende taak vandaag willen uitvoeren. De fractie vraagt dan ook om een stemming over dit punt. Verder vraagt M:OED om op 9 oktober voor de behandeling van dit onderwerp voldoende tijd in te ruimen en het als eerste bespreekstuk op de agenda te zetten, mocht dit onderwerp inderdaad verplaatst worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) en de **PvdA** (Fokke) sluiten aan bij het verzoek van M:OED om een stemming.

De **VVD** (Severijns) stelt voor om per fractie te stemmen in plaats van hoofdelijk. Dit zal ook niets aan de agenda veranderen, omdat het niet is voorbereid.

**De voorzitter** brengt het ordevoorstel over de agenda op de gebruikelijke digitale manier in stemming. Het voorstel is om de agenda vast te stellen zonder het onderwerp rekenkamerrapport Geusseltbad.

Uitslag stemming: voor 25 stemmen en 11 stemmen tegen. Daarmee wordt het onderwerp rekenkamerrapport Geusseltbad verplaatst naar de raadsvergadering van 9 oktober 2018. Aldus besloten.

Verder is er een verzoek vanuit M:OED gekomen om bij de planning het onderwerp rekenkamerrapport Geusseltbad vooraan in de agenda te plaatsen. Het presidium zal dit bekijken (afspraken). De agenda wordt aldus vastgesteld.

**GroenLinks** (Korsten) merkt op dat als het voorstel van M:OED was aangenomen, zich wel een heel vreemde situatie voorgedaan zou hebben. Het zou het heel fijn zijn als het presidium zich over deze knoop wil buigen om dergelijke situaties in toekomst te voorkomen.

**M:OED** (Maassen) vindt het ook vreemd als een voorstel van het presidium nog formeel door de raad moet worden goedgekeurd. M:OED ziet dit als een probleem.

**De voorzitter** zal deze kwestie aan het presidium voorleggen (afspraken). Dit moet met minder risico's worden geregeld.

De **PvdA** (Fokke) vraagt om hierbij ook de interpellaties mee te nemen. De vorige keer ging het immers over een stemming over de interpellaties en de daadwerkelijk behandeling. De vraag is of men nu mensen wel of niet moet uitnodigen op de publieke tribune. De PvdA vraagt of het presidium zich daarover ook kan buigen.

**De voorzitter** heeft deze vraag ook genoteerd.

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat vanavond een cameraploeg van L1 aanwezig is om sfeerbeelden zonder geluidsopnames te maken van de vergadering in de raadzaal. Deze beelden zullen bij uitzendingen worden gebruikt.

Verder liggen op tafel twee documenten die aangeboden worden door het projectbureau: 'Kiezen voor een hele stad – essay stad en spoor Maastricht: van barrière naar bezieling, Govert Derix' en 'Over het spoor – ontwerp-ambitienota stad en spoor Maastricht'. Morgen is de presentatie van de ontwerp-ambitienota en de uitnodiging staat in het raadsinformatiesysteem.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat van de verslagen van de raadsavond van 11 september 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 11 september 2018 worden aldus vastgesteld.



### 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 11 september tot en met 24 september 2018 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties. De lijsten worden aldus vastgesteld.

### 4. Benoemen burgerlid

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Frijns namens de SAB wordt voorgedragen als burgerlid. De heer Gorren zal de voordracht toelichten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stelt de heer Paul Frijns graag op dezelfde manier voor als zijn leermeester de heer Jan Hoen dit vaker doet op mooie momenten. 'Jan, bedankt voor de rijm. SAB zal je voor deze topper blijvend dankbaar zijn.' Eerder was de heer Frijns lid van de Maastrichtse Volkspartij. De heer Frijns is sociaal actief als ondernemer en verenigingsman. De heer Frijns kan nu in de raad zijn kwaliteiten voor de burgers gaan inzetten. De SAB (Gorren) en de heer Hoen wensen de heer Frijns heel veel succes.

**De voorzitter** dankt en deelt mee dat over de voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Slangen, de Gunther en de heer Menno Janssen om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

*Schorsing 21.18 – 21.26 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Janssen** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 33 akkoord stemmen en 3 stemmen tegen. Daarmee kan de heer Frijns worden benoemd als burgerlid.

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Frijns de belofte zal afleggen voor zijn beëdiging als burgerlid.

*De heer Frijns legt de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Frijns van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem succes.

*Applaus*

### 5. Benoemen lid presidium

**M:OED** (Lurvink) trekt zijn kandidatuur voor het presidium terug.

**De voorzitter** deelt mee dat het presidium de agenda van de raad voorbereid. De leden van het presidium zijn ook allemaal voorzitters van de stadsrondes, de raadsrondes en de informatierondes. Er is een vacature ontstaan in het presidium door het vertrek van raadslid Meij (PVM) op 11 september 2018. Er hebben zich twee kandidaten gemeld voor deze vacature:

- de heer Barendse (D66),
- mevrouw Meese-van der Venne (PVM).

Dit is een zogenaamde vrije stemming. Ieder raadslid kan zich daarmee ook nog alsnog aanmelden. De voorzitter stelt vast dat dit niet het geval is. Men kan echter ook zelf een naam van een raadslid invullen. De voorzitter legt de werkwijze kort uit. De briefjes worden nu uitgedeeld.

De **VVD** (Severijns) legt uit dat het weinig zin heeft om een naam in te vullen van een raadslid die zich niet kandidaat heeft gesteld, omdat diegene waarschijnlijk vervolgens toch zal weigeren. Dan is immers weer een extra stemronde nodig.

**De voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen door de stemcommissie.

*Schorsing 21.32 – 21.38 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.



De heer **Janssen** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 16 stemmen voor de heer Barendse en 20 stemmen voor mevrouw Meese. Daarmee kan mevrouw Meese worden benoemd als lid van het presidium.

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Meese daarmee benoemd is.

*Applaus*

**De voorzitter** feliciteert mevrouw Meese met haar benoeming als lid van het presidium.

## 6. Centrumregeling inkoop jeugd

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) verlaat de raadzaal omdat hij vanuit zijn werk te maken heeft met de Jeugdwet. (21.40 uur)

**De voorzitter** dankt en deelt mee dat het doel van deze samenwerking is om gezamenlijk te voorzien in professionele jeugdhulp aan jongeren die dit nodig hebben. Hiervoor wordt een centrumregeling tussen de achttien Zuid-Limburgse gemeenten aangegaan, waarbij de gemeente Maastricht als centrumgemeente wordt aangewezen en hieraan een aantal taken zijn gemandateerd. De centrumgemeente zorgt ervoor dat er voldoende jeugdhulpaanbieders worden gecontracteerd om daarmee in de behoefte aan jeugdhulp in Zuid-Limburg te kunnen voorzien. De huidige centrumregeling loopt af en voor een verlenging is de toestemming van de raad nodig. Het voorstel is niet op gebruikelijke wijze behandeld en is regelrecht op de agenda van de raad gezet. Op verzoek van het college stemde het presidium in met de directe behandeling op de raadsvergadering omdat de centrumregeling geen vergaande vorm van samenwerking is en de invloed van de raad beperkt is. De raad kan toestemming tot het aangaan van de regeling weigeren indien dit in strijd is met het recht of met het algemeen belang. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat dit niet het geval is en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

**GroenLinks** (Korsten) wil gewoon een bijdrage leveren.

**De voorzitter** gaat akkoord.

**GroenLinks** (Korsten) heeft nog vragen over het besluit. GroenLinks vindt het voorstel van het presidium om dit in een keer op de agenda van de raad te zetten iets te gemakkelijk. De centrumregeling wordt nu immers omgezet naar een regeling voor onbepaalde duur. Dat is nogal wat. Verder vindt de evaluatie plaats in bestuurlijk overleg. GroenLinks vindt helemaal niet duidelijk hoe de raad over deze evaluatie wordt geïnformeerd, laat staan hierbij wordt betrokken. GroenLinks vraagt een toezegging of een aanbod van de wethouder over hoe hij dit wil doen. Een substantieel deel van het gemeentelijke budget voor jeugdzorg wordt immers hieraan gependend en de raad heeft daarop bijna geen zicht. Dit klemt temeer omdat de beantwoording van de vragen over de tarieven voor de jeugdbescherming ruimte voor twijfel laat. De wethouder stelt dat men in 2015 al de tarieven met de Gecertificeerde Instellingen overeen is gekomen. Anderzijds was dit het jaar waar iedereen nog niet wist waarover het zou gaan. Nu zegt de wethouder dat de Gecertificeerde Instellingen akkoord zijn gegaan. Waarom hecht de wethouder zo weinig waarde aan de rapportage die mede in opdracht van de VNG is gemaakt en waarin staat dat sommige tarieven te laag zijn vastgesteld en niet op kostenramingen zijn gebaseerd? Kan de wethouder verzekeren dat er geen risico's zijn en dat er geen problemen bij instellingen komen en dat die financiering onder de kostprijs niet leidt tot het niet nakomen van de cao of andere kwalitatieve bepalingen die in de jeugdbescherming gelden? Verder komt er een heroverweging van de tarieven ten behoeve van het jaar 2020. Hoe kan de raad hierbij betrokken worden? Welke kaderstellende en controlerende taken heeft de raad hierin wel?

**D66** (Eurlings) vraagt per interruptie of het niet belangrijker is voor GroenLinks om te vragen of de kwaliteit van zorg aan de jongeren wordt gegarandeerd. Uiteindelijk gaat het niet erom de instellingen overeind te houden – een beetje cru gezegd – maar om ervoor te zorgen dat kwaliteit geboden wordt en dat men dit samen zo efficiënt mogelijk organiseert gegeven de budgetten.

**GroenLinks** (Korsten) geeft D66 in dezen gelijk. De instellingen moeten tegen kostprijs goede zorg bieden door professionals die fatsoenlijk betaald worden, et cetera. GroenLinks stelt deze vragen over de cao echter zo nadrukkelijk omdat bij de Wmo discussie en de aanbesteding van de thuiszorg deze kaders telkens zo heel duidelijk zijn meegegeven. Een race to the bottom kan immers ook ten koste gaan van het personeel en daarbij gaat het natuurlijk ook over de kwaliteit van de zorg.

GroenLinks is in het algemeen ook benieuwd of er nog beleid – bijvoorbeeld een notitie – komt over de inkoop van de zorg in het algemeen. GroenLinks meent dat daarover bij de besprekingen over het coalitieakkoord is gesproken. Wanneer komt hiervan een samenhangend plaatje?



De **PvdA** (Slangen) sluit aan bij de woorden van GroenLinks. Het is ontzettend belangrijk voor deze groep dat dit goed wordt geregeld en dat de raad en alle betrokkenen hierover goed worden geïnformeerd. Verder zijn de onderhandelingen met de instellingen ook nog niet volledig afgerond. De PvdA vindt dan ook dat de raad hierover niet zonder meer moet beslissen.

De **SP** (Gerats) vindt dit een geforceerde behandeling van een centrumregeling jeugd. De centrumregeling is een heel serieus onderwerp, ook gezien de positie van de gemeente Maastricht. De SP sluit ook aan bij het betoog van GroenLinks. Verder is de VNG ook erg bezorgd over de tarifiering die hierdoor ontstaat. De SP vraagt daarom om dit onderwerp op een ander moment te behandelen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de kritische geluiden van de voorgaande sprekers, ook omdat dit geluid van de coalitie komt. De fractie geeft hiervoor een compliment.

**Wethouder Jongen** dankt voor de complimenten en de kritische houding van de raad. Eigenlijk is dit een technisch raadsstuk. De huidige centrumregeling loopt immers eind 2018 af en de regeling moet dus worden verlengd. Er was geen kans voor een stadsronde gezien de termijnen die daarvoor gelden. Verder is gekozen voor een onbepaalde duur omdat het niet werkbaar is als de centrumregeling elk jaar verlengd moet worden. Gemeenten hebben echter wel de optie om uit deze centrumregeling te stappen met een opzegtermijn van een jaar. Het voordeel van een centrumregeling voor de instellingen is dat zij niet te maken krijgen met achttien verschillende regelingen op Zuid-Limburgs niveau met de bijkomende administratieve lasten. Het voordeel voor de gemeenten is dat men uniform kan inkopen. Verder begrijpt de wethouder ook de zorgen ten aanzien van de tarieven. Daarom is men ook twee weken geleden met de Gecertificeerde Instellingen rond de tafel gaan zitten. Momenteel bestaat nog een verschil van inzicht over het Berenschotrapport en de daarin gehanteerde kostprijzen die benchmarkprijzen zijn waarover nog te discussiëren valt. De wethouder stelt verder vast dat de Gecertificeerde Instellingen twee jaar geleden hebben ingestemd met de nu gehanteerde tarieven.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie of een bedrag is verbonden aan 'het uitstappen'.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat hieraan inderdaad kosten zijn verbonden omdat inkoop mensen op de loonlijst heeft staan. Er zijn dus verplichtingen aangegaan. De doelstelling van de uniforme centrumregeling is dat de gezamenlijke inkoop goedkoper wordt voor de deelnemende gemeenten. Verder is met de Gecertificeerde Instellingen afgesproken dat de afgesproken tarieven voor volgend jaar geldig zijn en dat in de komende maanden nog wordt gekeken naar de kostprijzen en de tarieven voor 2020. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de gemeenten geen enkel belang erbij hebben om de instellingen te laten omvallen, maar de wethouder wil ook geen blanco cheque uitschrijven. Dit alles wordt goed gemonitord in goed overleg met de Gecertificeerde Instellingen en daarmee waren zij ook akkoord. Er wordt dus gekozen voor de tarieven die twee jaar geleden zijn afgesproken.

De **PvdA** (Slangen) vindt het nog steeds niet helemaal duidelijk waarom wel is gekozen voor een regeling voor onbepaalde tijd en waarom niet bijvoorbeeld gekozen is voor een regeling voor twee of drie jaar – zoals bij de regeling Geul en Maas – en waarbij de raad kan worden meegenomen in het proces.

**Wethouder Jongen** legt uit dat de PvdA een tegenstelling veronderstelt die er niet is. Het is beter om continuïteit te bieden door een regeling voor onbepaalde tijd af te sluiten. Dat creëert immers rust voor beide partijen.

De **PvdA** (Slangen) vindt dat continuïteit en rust niet verbonden zijn aan een regeling voor onbepaalde tijd.

**Wethouder Jongen** legt uit dat de instellingen telkens aangeven dat zij veel behoefte hebben om contracten langdurig – dus langer dan voor twee of drie jaar – af te sluiten gelet op hun personele omvang. Inkoop wil hieraan voldoen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt zich af hoe men dan de tarieven voor onbepaalde tijd op het gewenste niveau kan houden. Dit is immers ook iets wat de Gecertificeerde Instellingen verlangen.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat hierover samen afspraken worden gemaakt. De wethouder wil de tarieven niet voor onbepaalde tijd bevriezen. Dit doet ook geen recht aan de ontwikkelingen. Om de paar jaar moet men bekijken of de tarieven een weerspiegeling zijn van de realiteit. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het de raad vrijstaat om de centrumregeling op te zeggen met een opzegtermijn van een jaar. Daaraan zijn echter kosten verbonden. De wethouder zou dit ook geen goede zaak vinden. De uitvoering van de centrumregeling is echter wel aan het college gemandateerd, maar de wethouder wil de raad bij de uitvoering en financiering van de jeugdzorg graag betrekken zodat de optimale zorg kan worden



geleverd met de geëigende tarieven. Dat is al lastig genoeg en de wethouder heeft alle steun van de raad hierbij nodig.

**GroenLinks** (Korsten) vindt met name een probleem dat de jaarlijkse evaluatie niet aan de raad wordt voorgelegd. GroenLinks zou het heel erg op prijs stellen om ook van de instellingen te horen of de onderhandelingen goed zijn verlopen. GroenLinks wil graag kritisch meedenken en vraagt om een toezegging in dezen.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat de uitvoering aan het college is gemandateerd. Inkoop Maastricht handelt immers namens achttien gemeenten. Dit anders organiseren zou leiden tot een Poolse landdag. De wethouder wil de raad echter graag informeren en consulteren. Draagvlak hebben is immers heel belangrijk.

**GroenLinks** (Korsten) merkt op dat de raad wel de budgetten ter beschikking moet stellen. De wethouder heeft immers een probleem als dat gedeelte van de begroting niet wordt goedgekeurd.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat jeugdzorg wel een opneemregeling is. Het college en de raad hebben daarop dus geen invloed. Het is belangrijk dat de budgetten zo goed mogelijk worden ingezet zonder de regelingen te versoberen. Goede jeugdzorg moet bij alle stakeholders primair vooropstaan. Verder wordt de gemeenteraad ook geacht zich aan de wet te houden. De wethouder begrijpt echter het appel van GroenLinks en hij zegt bij dezen toe de raad bij de verdere uitvoering mee te nemen (toezegging). De wethouder roept de raad op om deze centrumregeling inkoop jeugd te accorderen, want anders ontstaan bij de uitvoering enorme problemen.

De **SP** (Gerats) stelt vast dat aan de behoeften van een individu op basis van verordeningen tegemoetgekomen moet worden. Dat is een wettelijk recht. Dit betekent echter niet dat het college de budgetten kan overschrijden. Dit vraagt dus om een relativering. De SP is blij met deze centrumregeling en tevreden met de toezegging van de wethouder over de informatie.

**De voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Uitslag: stemmen 33 akkoord en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel Centrumregeling inkoop jeugd aangenomen. Aldus besloten.

## 7. **Ontwerp Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht**

**De voorzitter** vraagt aan de heer Severijns om de voorzittershamer over te nemen voor de agendapunten 7 en 8.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de uitbreiding van Weelec BV aan de Windmolen 4-6 te Maastricht. De buurt heeft kenbaar gemaakt hinder te ondervinden van het bedrijf. Daarom is er een overleg geweest tussen Weelec, de omwonenden en de gemeente. Dit overleg heeft niet geleid tot een oplossingsrichting die voor alle partijen acceptabel was. De specialisten van RUDZL hebben geconcludeerd dat de geluidbelasting op de omliggende woonwijk voldoet aan de daarvoor geldende normen. Het college stelt daarom aan de raad voor om een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven waarna het college een (ontwerp)besluit omgevingsvergunning voor de uitbreiding kan afgeven. Na de termijn voor de terinzagelegging kan het college via een raadsvoorstel met zienswijzen van betrokkenen een definitieve verklaring van geen bezwaar aan de raad vragen. De PvdA, M:OED, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Partij voor de Vrijheid en de SP hebben een motie ingediend.

De **PvdA** (Van Ham) licht de motie toe. Er zijn al heel wat meningen en zorgen gewisseld. De boodschap was telkens om terug aan tafel te gaan. Helaas is het echter niet gelukt om er gezamenlijk uit te komen. Twee weken geleden bleek dat een groot gedeelte van de gemeenteraad voornemens is om de ontwerpverklaring te verstrekken. De PvdA, M:OED, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Partij voor de Vrijheid en de SP roepen nu in de motie op om iets extra's te vragen. De zorgen van omwonenden zijn immers niet weggenomen en kunnen slechts deels worden weggenomen door de eenduidige randvoorwaarden te beschrijven en te formaliseren voor de uitbreiding van Weelec. Deze randvoorwaarden en criteria voor de handhaving ontbreken immers in het voorstel. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie PvdA Ontwerpverklaring van geen bedenkingen uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht*



*Besluit:*

*Draagt het college van burgemeester en wethouders op om:*

- 1. de randvoorwaarden voor de uitbreiding van de bedrijfsvoering te verduidelijken daar waar het gaat om tijden en tijdstippen waarbinnen en waarop werkzaamheden uitgevoerd en (zwaar) materieel gebruikt mag worden op het terrein van Weelec BV,*
- 2. de criteria en sancties voor handhaving zoals toegezegd in de raadsronde te formaliseren, met o.a.*
  - a. een transparant en openbaar monitoringsysteem dat iedere geluidsoverschrijding door Weelec registreert en traceert naar de bron, en*
  - b. de operationele uren registreert van machines waarvan maximale ingebruikname aan een maximum per dag (zoals verduidelijkt dient te worden in punt1) gebonden is,*
- 3. dit uiterlijk bij de behandeling (maar liefst tijdig voorafgaand conform afspraken aangaande aanlevering van stukken voor bespreking) van de definitieve verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad voor te leggen als onderdeel van het besluit.*

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt dit een lastig dossier. De vragen zijn inhoudelijk beantwoord. Het CDA had echter liever gezien dat partijen in onderling overleg tot een gezamenlijke oplossing waren gekomen. Het CDA vindt het jammer dat het mediationtraject is beëindigd. Het zoeken naar oorzaken heeft echter geen zin. Verder begrijpt de fractie maar al te goed dat omwonenden liever geen afvalverwerker in hun nabijheid willen hebben en zeer zeker geen overlast daarvan willen ondervinden. Het CDA gaat ervan uit dat nu sprake is van een vergunbare situatie en dat de te voorziene maatregelen de overlast zullen beperken. Het CDA wil het college graag eraan houden dat de maatregelen voldoende werking hebben om overlast te voorkomen. Het CDA vraagt om dit nog eens te bevestigen in de reactie van het college op de motie. Het CDA wacht eerst de reactie van het college af. Wel vraagt het CDA zich af of de inhoud van de motie juridisch-procedureel wel mogelijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) stelt vast dat sprake is van een vergunbare situatie in een zeer lastig dossier. De moeilijke vragen zijn inmiddels allemaal beantwoord. De fractie vindt dat zonder een verklaring van geen bedenkingen niet over de handhaving gesproken kan worden. De Seniorenpartij Maastricht steunt dan ook de verklaring van geen bedenkingen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) denkt dat de gemeente de procedure moet starten door het stoppen van het gezamenlijke proefproject van de metingen, het eisen van handhaving en het vragen van een vergunning. Door de procedure zo snel mogelijk te starten, wordt een einde gemaakt aan de overlast voor de omwonenden. Hierbij hoort het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Verder staat niets in de motie wat niet al bij de verlening van de vergunning wordt geregeld. Daarnaast bestaat ook het risico dat in de vergunning iets staat wat wettelijk niet kan. GroenLinks vindt dan ook dat de vergunning dit mogelijk moet maken en de motie voegt daaraan niets toe.

**D66** (Barendse) stelt vast dat de verklaring van geen bedenkingen nodig is voor de eerdere omissie in het bestemmingsplan. Het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen heeft consequenties, zoals een mogelijk verlies van werkgelegenheid. D66 acht het onvermijdelijk om de verklaring van geen bedenkingen af te geven. D66 gaat overigens wel ervan uit dat de eerder gedane toezegging van het college ten aanzien van de aanpak van de geluidsoverlast ook op de lange termijn wordt nagekomen. Ten slotte wacht D66 eerst de reactie van het college af over de motie.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat over dit dossier al heel vaak is gesproken. Het is heel erg jammer dat de door de raad gevraagde bemiddeling op niets is uitgelopen. Volgens alle aangereikte informatie is er volgens de VVD sprake van een vergunbare situatie. De VVD stemt dan ook in met het afgeven van een voorlopige verklaring van geen bedenkingen. Daarnaast vindt de VVD de motie overbodig. De regels die bij de vergunning horen, moeten immers worden nageleefd. Hoe kan het college de extra handhaving bij Weelec garanderen? Daarnaast vraagt de VVD zich af of het mogelijk is om in dit stadium al extra eisen bij de vergunningverlening te stellen. De VVD vraagt hierover duidelijkheid.

De **SP** (Martens) vindt het allerbelangrijkste dat de bewoners serieus worden genomen en dat de overlast zo snel mogelijk binnen de normen wordt opgelost. Hierover moeten duidelijke afspraken worden gemaakt. De SP staat daarom positief tegenover de motie, maar de fractie is wel benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat sprake is van meningsverschillen over de geluids- en trillingsoverlast en de manier waarop deze zijn gemeten. De fractie vindt dan ook dat een onafhankelijk erkend bedrijf de metingen moet uitvoeren om te komen tot een oplossing voor beide partijen. Weelec heeft



naar eer en geweten gehandeld toen zij zich destijds aldaar heeft gevestigd, maar wordt nu gehinderd in de bedrijfsvoering. Daarnaast zijn de omwonenden opgezaald met geluids- en trillingoverlast en hun woongenot is aangetast. De wethouder heeft ook toegegeven dat een fout is gemaakt. Partij Veilig Maastricht gaat dan ook niet akkoord met het gegeven dat burgers de dupe zijn van fouten van de gemeente. De gemeente dient hierin haar verantwoording te nemen. Partij Veilig Maastricht stemt daarom tegen de motie en tegen het raadsvoorstel.

**M:OED** (Maassen) heeft de motie mee ingediend. Het is heel erg jammer dat de gesprekken niets hebben opgeleverd. Dit is immers een groot dilemma tussen de belangen van Weelec om uit te kunnen breiden en de belangen van omwonenden die heel veel last hebben van het geluid. Een verplaatsing van het bedrijf was op zijn plaats geweest, maar is nu niet meer mogelijk. M:OED wil met de motie graag meer balans brengen tussen de verschillende belangen. De motie heeft de intentie om te formaliseren hetgeen de wethouder in de raadsronde heeft toegezegd ten aanzien van de handhaving en de sancties. Deze balans moet worden bewaakt. M:OED begrijpt ook dat een aantal fracties daarbij vraagtekens stellen. In dit dossier zou het goed zijn als in de vergunning de voorwaarden en de bijbehorende handhavingmechanismen nog een keer worden benoemd.

**Partij voor de Vrijheid** (Betsch) dient de motie mee in en heeft niets daaraan toe te voegen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) sluit aan bij woorden van de PvdA.

**50PLUS** (Van Est) stelt voorop dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. 50PLUS vindt de handhaving heel belangrijk. Verder hoopt de fractie dat de metingen en de handhaving waarborgen bieden. Ook moeten de alles SMART-geformuleerd zijn zodat de burgers weten waaraan zij toe zijn. Wat wordt gemeten? Waar wordt gemeten? Verder is de motie eigenlijk een bevestiging van de toezegging die de wethouder al heeft gedaan. 50PLUS wacht de reactie van het college in dezen dan ook af.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de gemeente een fout heeft gemaakt bij het bestemmingsplan en op basis daarvan heeft de gemeente toen aan Weelec een vergunning afgegeven. Het Rijk komt de gemeente te hulp door een verklaring van geen bedenkingen af te laten geven. De gemeenteraad moet nu dus kiezen tussen het bedrijf en de leefbaarheid voor de omwonenden. Dit veroorzaakt een impasse. De winnaar hierbij is de gemeente. De fractie weigert om hierbij een positie in te nemen. De Liberale Partij Maastricht is immers voor de leefbaarheid in buurten en voor de werkgelegenheid. Er is dus sprake van een dilemma. De fractie weigert daarom om een verklaring van geen bezwaar af te geven. De gemeente zou het bedrijf op kosten van de gemeente moeten verplaatsen. Nu is men echter gedwongen om de procedure af te wachten en de fractie wenst beide partijen heel veel succes.

**De burgemeester** heeft overlegd met wethouder Krabbendam. De burgemeester legt uit dat sprake is van twee sporen: het spoor van de Omgevingswet samen met de verklaring van geen bedenkingen. Daarvoor is wethouder Krabbendam verantwoordelijk. De motie gaat echter over de handhaving. Daarom spreekt de burgemeester nu namens het college. De bevoegdheid van de raad gaat over het ruimtelijke ordeningstraject. In de motie wordt een opdracht gegeven aan het college over de handhaving. De raad gaat echter niet over de handhaving. De burgemeester begrijpt de houding van de raad echter heel goed. De motie wordt vanwege deze formele gronden door het college ontraden. Het is immers niet de bevoegdheid van de raad.

**M:OED** (Maassen) roept per interruptie de burgemeester op om de gevoelens van de raad mee te nemen bij het verlenen van de vergunning. Dat is de reden waarom voor een motie is gekozen en niet voor een amendement.

**De burgemeester** antwoordt dat in het dictum gevraagd wordt om 'het college op te dragen'. Dat is een andere formulering.

**M:OED** (Maassen) vraagt toestemming om de tekst van de motie in die zin aan te passen zodat het college alsnog de strekking van de motie kan meenemen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij deze oproep van M:OED.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of het college met een aangepaste tekst kan instemmen

**De burgemeester** legt uit dat de raad inmiddels op zijn wenken wordt bediend. De voorwaarden voor de vergunning zijn nu maximaal voor zover de gemeente daarin bevoegd is en ook effectief. Deze voorwaarden zijn ook beoordeeld door de RUD. Dat is een onafhankelijke adviseur. De voorwaarden worden deze week afgerond en de burgemeester stelt voor om deze per raadsinformatiebrief naar de raad te sturen zodat de raad op de hoogte is (voorstel). Er bestaat echter geen monitoringsysteem. Deze vraag





van de motie is dan ook niet uitvoerbaar. Weelec heeft verder ook aangegeven hierin maximaal mee te gaan. Er komen ook controles, aangekondigd en niet aangekondigd. De raad kan hiervan op de hoogte worden gesteld, maar de koppeling die de raad maakt aan de verklaring van geen bedenkingen waardoor de vergunning niet verleend kan worden, zal uiteindelijk ertoe leiden dat de gemeente te maken krijgt met schadeclaims die door Weelec bij de rechter zullen worden ingediend.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt zich af of dat pas aan de hand is bij een definitieve verklaring. Nu is immers sprake van een ontwerpverklaring waarop nog zienswijzen kunnen worden ingediend. De PvdA denkt dat dit nu wel mogelijk is.

**De burgemeester** antwoordt dat dit alles volgende week naar de raad wordt gestuurd (toezegging). De zienswijzentermijn is ook verstreken. Alleen de stichting heeft een zienswijze ingediend. De raad krijgt inzicht in alle maatregelen, in de controles behalve het monitoringssysteem. Dit bestaat immers niet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of het raadsvoorstel wel juist is geformuleerd (paragraaf 6).

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat de burgemeester spreekt over de zienswijzen bij de handhaving. De PvdA doelt nu echter op de zienswijzentermijn op deze (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen. Het raadsvoorstel is in dat opzicht volledig juist.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of over zes weken pas over het definitieve plan zal worden gestemd.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt bevestigend en legt uit dat de burgemeester al heeft uitgelegd wat er gebeurt als de raad niet instemt met de verklaring van geen bedenkingen. De wethouder onderschrijft dit scenario. De wethouder vraagt dan ook om in te stemmen met de (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen zodat daadwerkelijk gehandhaafd kan worden. Zonder het een, kan het ander echter niet. Het is belangrijk dat er een oplossing komt voor de geluidsoverlast.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of de motie wordt gehandhaafd.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

*Schorsing 22.34 – 22.43 uur*

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat de motie wordt aangepast. De Sociaal Actieve Burgerpartij vindt een aanpassing echter geen optie en wil de motie daarom niet langer mee-indienen. Sociaal Actieve Burgerpartij zal ook tegen het voorstel stemmen.

In de motie moet komen te staan 'verzoekt het college'. Bullet 2a in het dictum wordt veranderd in 'transparante en openbare monitoring'. De motie wordt aldus aangepast en in stemming gebracht.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt om een reactie van de raad.

Het **CDA** (Van der Heijden), de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), **D66** (Barendse), de **SP** (Martens), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **M:OED** (Maassen), **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) en **50PLUS** (Van Est) willen graag eerst een reactie van het college.

**GroenLinks** (Van der Gugten) steunt de motie niet. De aanpassing verandert de inhoud van de motie en relatie tot de werkelijkheid immers niet wezenlijk.

De **VVD** (Van de Wouw) blijft bij haar opvatting. De motie is overbodig.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) gaat niet akkoord met de afgezwakte motie en stemt zodoende ook tegen het raadsvoorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen de motie.

**De burgemeester** deelt mee dat punt 1 al is gedaan. De raad krijgt hierover volgende week bericht. Verder kan punt 2 niet worden uitgevoerd. Er is namelijk geen systeem om te registreren en te traceren. De vraag is ook wat de raad bedoelt met 'monitoren'. De gemeente doet al controles – aangekondigd en onaangekondigd – en daarvan wordt verslag gedaan. Ten slotte kan punt 3 niet omdat de voorwaarden van handhaving verbonden worden aan de verklaring van geen bedenkingen. Het college ontraadt daarom nog steeds de motie.



De **PvdA** (Van Ham) verandert punt 2 van de motie. Verder is punt 3 aan de raad; om iets met de resultaten te doen. De PvdA vraagt of de burgemeester de motie zo wel kan steunen.

*Motie Ontwerpverklaring van geen bedenkingen uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht*

*Besluit:*

*verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:*

- 1. de randvoorwaarden voor de uitbreiding van de bedrijfsvoering te verduidelijken daar waar het gaat om tijden en tijdstippen waarbinnen en waarop werkzaamheden uitgevoerd en (zwaar) materieel gebruikt mag worden op het terrein van Weelec BV,*
- 2. De criteria en sancties voor handhaving zoals toegezegd in de raadsronde te formaliseren met een transparante en openbare monitoring,*
- 3. Dit uiterlijk bij de behandeling (maar liefst tijdig voorafgaand conform afspraken aangaande aanlevering van stukken voor bespreking) van de definitieve Verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad voor te leggen als onderdeel van het besluit.*

**De burgemeester** antwoordt dat de punten 1 en 2 al gedaan worden. Punt 2 is de monitoring zoals die al wordt gedaan bij de handhaving. De burgemeester ontraadt dit dan ook. Ten aanzien van punt 3 geeft de burgemeester aan dat de raad inderdaad mag doen wat de raad wil. De burgemeester vindt dit echter wel incorrect en de burgemeester ontraadt de motie dus nog steeds.

Het **CDA** (Van der Heijden) wil nog een stemverklaring afleggen. Het CDA vindt de inhoud van de motie sympathiek, maar dit wordt aan het verkeerde besluit gekoppeld. Het CDA zal daarom tegen de motie stemmen. Het CDA heeft echter begrepen van de burgemeester dat de inhoud van de motie wordt meegenomen bij het besluit op het handhavingsverzoek. Om die reden acht het CDA de motie overbodig.

**De plaatsvervangend voorzitter** brengt de aangepaste motie in stemming.

Uitslag stemming: 11 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Vervolgens brengt **de plaatsvervangend voorzitter** het ontwerp verklaring van geen bedenkingen in stemming. De plaatsvervangend voorzitter vraagt wie nog een stemverklaring wenst af te geven.

De **PvdA** (Van Ham) kan zich niet verenigen met de (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen en stemt tegen.

**M:OED** (Maassen) betreurt het zeer dat de strekking van de motie van tafel wordt weggeveegd. M:OED wil immers graag meer garanties krijgen over de handhaving en de bijbehorende sancties in dit lastige dossier. M:OED wil echter wel tot een werkbare oplossing komen en de fractie zal daarom niet tegen de verklaring van geen bedenkingen stemmen omdat partijen dan nog slechter af zullen zijn.

Uitslag stemming: 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Daarmee is het ontwerp verklaring van geen bedenkingen aangenomen.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of het volgende agendapunt moet worden doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering omdat het inmiddels al 23.00 uur is. De meerderheid van de raad is voor de behandeling van de motie op dit late tijdstip.

## **8. Motie PVV Bescherming monumenten, kunstwerken en openbare gebouwen tijdens evenementen**

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat de heer Betsch zijn maidenspeech zal houden. Er is een motie ingediend door de Partij voor de Vrijheid, de PvdA en Partij Veilig Maastricht met als onderwerp de bescherming monumenten, kunstwerken en openbare gebouwen tijdens evenementen.

**Partij voor de Vrijheid** (Betsch) licht toe dat hij onlangs werd gewezen op de onherroepelijk schade bij een poort van de Sint-Servaasbasiliek veroorzaakt door ammonia uit urine. Een eventuele restauratie is door de oxidatie bijna onmogelijk, maar ook omdat de beeldhouwer die de poort schiep, inmiddels is overleden. Verder onderzoek toont aan dat meerdere monumenten, kunstwerken en openbare gebouwen door toedoen van vervuiling en wildplassen ernstig beschadigd zijn.

Partij voor de Vrijheid vindt dat het culturele erfgoed van Maastricht beter moet worden beschermd. De Partij voor de Vrijheid vindt dat bij evenementen dichtbijgelegen monumenten en kunstwerken afgeschermd



of bedekt moeten worden zodat schade door wildplassen kan worden voorkomen. De Partij voor de Vrijheid geeft als voorbeeld het afschermen van 't Mooswief tijdens carnaval. De oplossing ligt in het verplaatsen van de verantwoordelijkheid naar de organisatie van evenementen om monumenten en kunstwerken ontoegankelijk te maken voor bijvoorbeeld wildplassers. De schade kan dan eventueel op de organisatie van een evenement worden verhaald. De fractie dient daarom deze motie vreemd aan de orde van de dag in en leest vervolgens het dictum voor.

#### *Motie PVV Bescherming monumenten kunstwerken en openbare gebouwen tijdens evenementen*

##### *Besluit:*

- *het college te verzoeken na te gaan of een bepaling kan worden ingevoerd bij het bestaande en toekomstige evenementenbeleid zodat onze bestaande kunstwerken, monumenten en openbare gebouwen beter beschermd zijn. En de eventuele ontstane schade te kunnen verhalen op de organisatie van het evenement,*
- *het college te verzoeken een inventarisatie te maken van de monumenten, kunstwerken en openbare gebouwen die in de buurt of op de bekende grote evenementenlocaties aanwezig zijn om zodoende te bepalen in hoeverre zij al beschadigd zijn. Een zogenaamde nulmeting.*

Het **CDA** (Peeters) dankt de Partij voor de Vrijheid voor de motie. Dit laat ook zien dat het voorstel van het CDA over de openbare toiletten nog niet zo'n gek idee was. Het CDA deelt de mening van de PVV dat het schandelijk is dat mensen dit doen. Met dit voorstel worden organisatoren van evenementen echter weer extra belast, terwijl in het coalitieakkoord juist een versoepeling van de regelgeving rondom de evenementen staat opgenomen. Het CDA vraagt om in gesprek te gaan met het college en de ambtenaren over een maatwerkoplossing voor die specifieke gebieden. Dit moet echter niet via het vergunningenstelsel worden geregeld. Het CDA steunt de motie daarom niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt de motie goedbedoeld. De fractie vindt echter ook dat de organisatoren van evenementen niet extra belast moeten worden. De fractie vraagt om in gesprek te blijven. Dat kan ook zonder een motie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat wildplassen al verboden is. Verder is de burgemeester belast met de handhaving. GroenLinks is dan ook heel benieuwd hoe de burgemeester haar beleid op het gebied van wildplassen nader zal duiden.

**D66** (Barendse) vindt de motie ook sympathiek. In hoeverre is dit echter uitvoerbaar? Wat is de inhoud van zo'n nulmeting? Wat wordt er al gedaan aan de bescherming van monumenten? D66 neigt ernaar om tegen de motie te stemmen.

De **PvdA** (Fokke) vindt de motie heel sympathiek. Er is immers ook zoiets als 'de vervuiler betaalt'. Verder is het ook zo dat het bij de ingang van het gemeentehuis ontzettend stinkt. Praten heeft dus weinig opgeleverd. Ook is het heel sympathiek dat een nieuwe partij dit op de agenda zet. De PvdA heeft de motie mee-ingediend omdat het prima is om hierover na te denken.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat bij evenementenvergunningen al veel regels worden gesteld ten aanzien van toiletvoorzieningen. De VVD vindt de motie daarom overbodig. Wildplassen is in het algemeen niet goed, maar de motie zal dit niet voorkomen. De VVD is ook benieuwd naar de reactie van het college.

De **SP** (Gerats) wacht de reactie van het college af.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dit een geweldige motie en heeft daarom de motie mee-ingediend. Verder is Partij Veilig Maastricht verbaasd dat het CDA deze motie niet steunt. Dat is jammer. De fractie vindt verder ook dat de regels versoepeld moeten worden voor de organisatoren van een evenement, maar de vraag is of de gemeenschap moet opdraaien voor de kosten die ontstaan door wildplassen tijdens evenementen. Partij Veilig Maastricht vindt van niet. Of heeft men misschien een weer een potje gevonden waaruit dit betaald kan worden?

**M:OED** (Maassen) vindt de motie inhoudelijk sympathiek, maar stelt wel vraagtekens bij de juridische haken en ogen. De wetgeving en het Wetboek van Strafrecht op het gebied van aansprakelijkheid zijn immers duidelijk. Mocht dit juridisch echter haalbaar zijn, is het wel een heel grote verantwoordelijkheid voor de organisatoren van evenementen. M:OED steunt de motie daarom niet.



De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dankt de Partij voor de Vrijheid voor deze sympathieke motie. Men moet immers zuinig zijn op de Maastrichtse monumenten, maar het afdekken van monumenten is niet echt reëel. Verder is een relatie leggen tussen de wildplassers en de organisatie van een bepaald evenement ook totaal niet haalbaar. De SAB steunt de motie daarom niet.

**50PLUS** (Van Est) vindt dit ook een sympathieke motie. Men moet bij de afgifte van vergunningen voorkomen dat het gebeurt door aan de voorwaarden te voldoen. Verder heeft de fractie moeite met de nulmetingen. Er is immers geen systeem om die vloeistoffen op bepaalde muren te meten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor de motie.

**De burgemeester** vindt het ook een sympathieke motie. Er is bezorgdheid over de staat van de monumenten waarop men heel trots is. In de APV staat het verbod op wildplassen. Dat mag gewoon niet, of er nu een evenement is of niet. Daarnaast staat in de vergunningvoorschriften bij het organiseren van een evenement dat er voldoende toiletvoorzieningen aanwezig moeten zijn. Zo niet, dan wordt de vergunning niet verleend. Daarnaast ligt er ook nog een taak voor de handhaving die toezicht houdt op de APV-regels en die de controles uitvoert. De gemeente doet dus al heel veel. Verder kan ook nog bekeken worden of nog meer gedaan moet worden. Daarnaast heeft de Sociaal Actieve Burgerpartij ook goede opmerkingen gemaakt. Het is inderdaad heel ingewikkeld. Dit kan inderdaad niet gekoppeld worden aan evenementen. Ten slotte is de gemeente ook bezig om de staat van alle monumenten in kaart te brengen.

**Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt meer uitleg over het traceren.

**De burgemeester** legt uit dat men niet weet wie ergens geplast heeft. Is diegene bij een evenement geweest of uit een kroeg gekomen? Dat is een probleem.

Er worden dus al goede dingen gedaan, maar in relatie tussen wildplassen en evenementen kan helaas niet meer worden gedaan. Verder is het ontoegankelijk maken van monumenten een onbegaanbare weg. Het afdekken van monumenten is niet uitvoerbaar. Het college ontraadt daarom de motie.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt wie nog een stemverklaring wenst af te geven. Vervolgens brengt de plaatsvervangend voorzitter de motie in stemming.

Uitslag stemming: 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

**De plaatsvervangend voorzitter** dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 23.20 uur.

